Binnengekomen per email dd 30 augustus 2013

Beste mevrouw van der Burght,

Stichting VeiligheidNL (voorheen Consument en Veiligheid) heeft de conceptrapportage over veilig werken op hoogte bekeken en kan zich vinden in de inhoud van het advies.

We hebben nog wel een kleine opmerking/aanvulling, maar die heeft geen invloed op de inhoud van het advies:
op pagina 17, regel 24-31 gaat het over onderrapportage van arbeidsongevallen,
VeiligheidNL heeft het Letsel Informatie Systeem en beschikt daarmee over veel data over het voorkomen van (val)ongevallen, deze data zijn in het verleden vergeleken met de data mbt gemelde ongevallen bij de arbeidsinspectie om een indruk te krijgen van de mate van onderrapportage. In een rapport van de Arbeidsinspectie staat daarover het volgende:

" Opgemerkt zij tot slot nog, dat ongevallen met ernstig en/of blijvend letsel niet in alle gevallen bij de Arbeidsinspectie worden gemeld. Er is sprake van een zekere onderrapportage, hetgeen onder meer valt af te leiden uit de regelmatige navraag die bij de Arbeidsinspectie wordt gedaan door advocatenbureaus
en verzekeringsbedrijven naar de toedracht van een (niet gemeld) ernstig ongeval. De omvang van de totale onderrapportage blijkt uit de confrontatie van deze cijfers met andere bronnen. Het Letsel Informatie Systeem (LIS) van de Stichting Consument en Veiligheid geeft informatie over het aantal ongevallen waarvoor spoedeisende hulp nodig was en dat heeft geleid tot ziekenhuisopname. Een en ander combinerend is de jaarlijkse onderrapportage naar schatting tussen de 1000 en 1500 arbeidsongevallen. De onderrapportage is daarmee ongeveer gelijk aan de overrapportage. In eveneens
1000 tot 1500 gevallen worden jaarlijks ongevallen gemeld die achteraf niet meldingsplichtig blijken. Blijkbaar zijn er nogal wat werkgevers die een ongeval 'voor alle zekerheid' melden bij de Arbeidsinspectie.
"
Schouten, M.J., Faas, A., Hoeben, J. Achtergronden Dodelijke en Ernstige Arbeidsongevallen Op Basis van in 2007 Afgesloten Ongevalsonderzoeken. Den Haag: Arbeidsinspectie, 2008

Met vriendelijke groet,

dr. Judith Kuiper
Senior onderzoeker
+31 20 511 03 13

aanwezig op ma, di, do, vr.
naar LinkedIn profiel

VeiligheidNL (voorheen Consument en Veiligheid)
Rijswijkstraat 2
1059 GK Amsterdam
+31 20 511 45 11
www.veiligheid.nl

Volg ons ook op twitter via **@VeiligheidNL**

Commentaar van Linda Bellamy

Inleiding

1 Pagina 5: 2,1 miljoen mensen Referentie 1 en 10. Als je de cijfers optellen (van alle verschillende types van hoogte..steigers, ladders, dak enz) in de tabellen in Bijlage 9 van ref 10 van Damen et al is het 2,1 mi zoals gerapporteerd. Mijn vraag is of de blootgesteld van een groep (bijvoorbeeld Vallen van hoogte verplaatsbare ladder) kan in een andere group komen (bijvoorbeeld Vallen van hoogte vaste steiger). Als er een overlap is is 2,1 een overschatting. Stel de vraag aan Damen. Ik denk een persoon die werkt op een steiger kan ook op een ladder werken. Enz. Dus 2,1 mi is misschien niet waar. (zie ook pg. 15&16).
2 Ref 2. is VeiligheidNL met titel Arbeidongevallen Val van hoogte Ongevalscijfers en niet als geschreven. Hoe kan de lezer het rapport vinden? http://www.veiligheid.nl/csi/veiligheidnl.nsf/0/026B35CBAFE34EB3C1257AC9005E780C/$file/Cijferfactsheet%20Arbeid%20-%20Vallen%20van%20hoogte.pdf.
3 Cijfer 1230 klopt niet met de factsheet van ref 2. 1200 klopt. (zie ook samenvatting)
4 Wat is de verschil tussen ref 2 en 6.
5 Tabel 1: 12000/224000 is 5,3% en niet 6%; 1230 klopt niet met ref 2
6 ” ….Uit de gegevens van Stichting Arbouw blijkt dat van de 16 ongeveer 182.00 werknemers in de bouw,..” moet 182.000

2. Gezondheidschade

7 Tabel 2 en 3 - titel is binnen de tabel
8 Tabel 3 wat is een Odds ratio?, Wat is C.I.
9 Figuur 1: Sterfte (%). % van wat?
10 Pag 12.” Uit een studie uit de werksituatie (3) 16 blijkt dat bij een toename van de valhoogte de kans op herstelbaar letsel afneemt en de kans op fataal letsel toeneemt (figuur 3).” ..moet Fig 2???
11 “Voor de absolute aantallen arbeidsongevallen in Nederland door vallen van hoogte uit figuur 2 wordt verwezen naar Annex H”. pg.12. – dit zijn alleen de meldplichtige ongevallen.

3. Kans op letsel

12 Zie punt 1.
13 “De commissie concludeert dat de kans op vallen met letsel tot gevolg niet voldoende betrouwbaar kan worden berekend”…. Omdat wij weten niet de aantal vallen zonder letsel

14 P. 16. De kans op dodeljke ongeval is verkeerd berekend indien de 2,1 mi klopt niet (zie punt 1)

Bijlagen:

15 Veel van de tabellen hebben geen tabel nummer en/of titel.
16 Bij E Pag. 34 in tabel - OR/RR heeft geen definitie (Tabel 3 heeft ook OR... is het dezelfde??) (er is ook geen Woordenlijst)
17 Bijlage G, Figuur 3 – er is al een Figuur 3.
18 Bijlage G, Figuur 3 De legenda en de eenheden zijn echt verwarrend. De as met “hoogte” is geen hoogte!! De legenda zegt iets over x en y-as alsof de lezer weet welke dat is… in plaats van de eenheden aan de assen te geven. Dat wordt beter.
19 Bijlage H: In Tabel 8 – de aantal onbekende zijn herverdeeld .. zie ref 3. “Break down of 6518 fall from height resulting in a reportable injury with the 487 of unknown height allocated into the six height groups and the 1924 with unknown consequences reallocated in the recoverable and permanent injuries”
20 Bijlage H: In Tabel 8 de % klopt niet. (niet met Figuur 2). In Fig 2 is de % op basis van de hoogte. In Tabel 8 % op basis van de letsel. Zij moeten matchen. “Voor de absolute aantallen arbeidsongevallen in Nederland door vallen van hoogte uit figuur 2 wordt verwezen naar Annex H”. pg.12.